

Möte med arvodeskommitténs ordförande David Berggren

2025-10-09

Vår inriktning av arvodesförslaget

- Kommunfullmäktige har en uttalad förväntan och ambition angående den kommunala revisionen.
- Det krävs kunskap och engagemang för att kunna utföra arbetet som kommunal revisor för att följa Kommunallagen och God revisionssed. Det förutsätter tid för revisionsuppdraget.
- Vi vill därför attrahera yrkesverksamma blivande revisorer och behålla engagerade revisorer som har uppdragen idag.

Felaktig beskrivning av kommunrevisionen

Stycke 1: Omorganisationen

De förtroendevalda revisorerna har omorganiserat sitt sakkunniga stöd – för att öka effektiviteten och nyttan för kommunen – till samma kostnad.

De sakkunniga vid revisionskontoret var tidigare 1 revisionschef + 4.

Efter omorganisationen: 1 revisionschef + $\frac{1}{2}$ - 1 anställd för ekonomi, nämndadministration samt grundläggande granskning).

2 – 2,5 anställda sakkunniga till revisorerna har ersätts av externa sakkunniga med specialistkompetens beroende på vår inriktning av fördjupade granskningar, t.ex. inom IT, krisberedskap, säkerhetsskydd, utbildning m.m.

Stycke 2. Mötet 7 maj

Det är vi revisorer som genomfört en utredning om vårt sakkunniga stöd och därefter genomfört en förändring av vårt stöd!

Det var vi revisorer som hade möte med arvodeskommitténs ordförande.

Vår revisionschef är vårt administrativa/sakkunniga stöd.

Det var revisorernas gemensamma åsikter som framfördes och senare vårt förslag till rättvisande arvodesnivåer.

Vi talar inte i egen sak – detta gäller kommande mandatperiod.

Flera nya revisorer har uttryckt att man är negativt överraskad över omfattningen av det arbete som förväntas av varje revisor samt lekmannarevisor.

Partierna har svårt att få fram kandidater som förstår innebörden av uppdraget.

Stycke 3. ”I huvudsak har det framkommit att revisorerna anser att deras arvoden är för låga..”

Det var revisorernas gemensamma åsikter som framfördes till KF presidium och senare vårt förslag till rättvisande arvodesnivåer till kommittén.

Arvodena har mig veterligen inte diskuterats tidigare inför förra mandatperioden och inte före denna mandatperiod. Avhoppet från revisorsuppdragen har varit oroväckande många under min tid som ordförande.

Revisorerna har nu helt andra mål för verksamheten som är anpassade till en förändrad värld med nya hot (säkerhet, trygghet, välfärdsbrott, Itsäk m.m.).

Därför har vi ändrat inriktningen av granskningen till djupare, mer kompetenskrävande revisioner. Det handlar inte enbart om inläsningstid utan det är en process från att vi efter riskanalysen beslutar om projektplan, genomförande och slutligen revisionsrapport som ska anmälas till KF.

Partierna har svårt att få fram kandidater som förstår innebörden av uppdraget eftersom tillräcklig kunskap om revisionens arbete saknas.

Vi revisorer hävdar att vi har orimligt låga arvoden för tidsmässigt och kompetensmässigt krävande uppdrag som kräver engagemang.

- Vi är var och en arbetsgivare för anställd personal på revisionskontoret – med allt vad det innebär!
- Vi är var och en gemensamt ansvariga för revisionen i varje kommunal nämnd. Bevakningsansvariga har särskilda uppgifter med dialogmöten och rapporteringar.
- Vi som är bevakningsansvariga och utsedda av kommunens bolag till lekmannarevisorer har särskilda uppgifter och möten.
- Många fler utredningar/fördjupade revisioner än tidigare medför att alla måste sätta sig in i projektplaner och slutligen revisionsrapporter som blir underlag för våra uttalanden enligt kommunallagen och God revisionssed.
- Många andra revisionsgrupper har förutom månadsarvode även sammanträdesarvode!
- 2 av de 9 revisorerna kan jämföra förutsättningarna med regionrevisionen. Som ledamot i regionrevisionen utgår samma arvode som till ordförande i Gävle kommunrevision.

Argumentation mot revisorerna om arbetsbördan

”Vidare noterar arvodeskommittén att KF inför kommande mandatperiod utökade antalet revisorer från sju till nio bland annat i syfte att kunna minska arbetsbördan per revisor genom att kunna sprida ut arbetet på två ytterligare revisorer”

Det primära skälet till att utöka antalet revisorer, från 7-9, var enligt POG-kommittens förslag ”*att samtliga partier som är representerade i kommunfullmäktige ska rätt till en revisor samt att antalet revisorer ska alltid vara ett udda antal*”.

Till en del stämmer det att fördelningen av bevakningsuppdrag blir något mindre med två ytterligare revisorer. Däremot blir de många avhopp som sker i gruppen revisorer att det plötsligt blir fler uppgifter.

Budget-argument mot revisorernas förslag p.2.6.2

”Arvodeskommittén konstaterar att kommunrevisionen framförallt avviker mot övriga kommuner, med den förhållandevis stora budget som kommunrevisionen i Gävle har.....tillkommer ytterligare 1,2 mnkr från revisionsuppdragen i de kommunala bolagen.”

Vi revisorer hävdar när det gäller totala budgeten:

Det går inte med denna benchmarking att jämföra kommunala budgetar för revision! Exempelvis varierar;

- Fullmäktiges ambition
- Antal granskningsobjekt i kommunkoncernen
- Vissa budgetar omfattar endast arvoden och kostnad för granskning och kostnad för administration, t.ex. ekonomi, nämnd administration, dataskydd, arkiv, lokaler m.m. kostnadsförs centralt.

Forts. Ekonomiska argument mot revisorernas förslag p.2.6.2

- Vår budget omfattar ALLA kostnader för den kommunala revisionen.
- Dessutom bekostar vi även arbetet med att upphandla den finansiella revisionen i hela GSABkoncernen och Gästrike Vatten AB koncernen.
- Vi strävar också att använda våra budget till kompetenshöjande insatser inom olika områden för andra i organisationen:
 - Utbildning om kommunal revision för fullmäktiges presidium, gruppledare etc (2024)
 - Seminarier kopplat till granskningar. Förstudie om välfärdsbrottslighet (2024).
 - Seminarium kopplat till genomförda granskningar är planerad att genomföras under 2025.
- När vi nu överför lönekostnader (resurser för grundläggande granskning) till fler fördjupade granskningar (som bidrar mest till förändringsarbete i bolag och nämnder) är det i ambitionen ”mer nytta för pengarna”.

Forts. Kommitténs ekonomiska argument mot revisorernas förslag p.2.6.2

Det är missvisande att beskriva att vi begär in 1,2 mnkr från bolagen, utöver kommunbidraget.

- Att bolag finansierar lekmannarevision (arvoden för lekmannarevisorer & granskning) är normalt. I Gävle tillämpar vi en modell där vi fakturerar bolagen en kostnad för lekmannarevision. Ett av syftena med denna överenskomna modell är att bolagen på förhand vet hur stor kostnaden kommer att vara för lekmannarevision.
- Hur stor andra revisorers kostnader för lekmannarevision är framgår inte av respektive kommuns kommunplan/budget. Det gör att den kostnaden inte fanns med i underlaget till er.
- Flera andra kommunrevisorer tillämpar en modell där bolaget faktureras direkt för kostnaden för lekmannarevision (arvode + granskningar). Det gör att den årliga kostnaden för lekmannarevision kan variera och vara hög respektive låg beroende på behovet av granskning.

Forts. Kommitténs ekonomiska argument mot revisorernas förslag p.2.6.2

När vi revisorer talade om att "hantera arvodesförslaget inom budgetram" handlade det om att det ryms inom den totala budgetramen när vi använder det som tidigare rubricerats som personalkostnader, lokalkostnader m.m.

Arvodeskommitténs slutsats:

"Detta torde innebära att revisorerna räknat att revisionen kan minska kostnaderna för annan revisionsverksamhet med cirka 763 000 kr till förmån för höjda arvoden.....varför argumentet om att förslaget inryms inom budgetramen i sig inte kan tillmätas någon större betydelse enligt arvodeskommitténs förmenande".

Det ger ett missvisande intryck av att revisorerna är giriga!?